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| Lp. | Instytucja | Jednostka redakcyjna | Treść uwagi | Odniesienie |
|  | KIGEIT | Uwaga ogólna | W ocenie Izby proponowane zmiany zasługują na pełne poparcie. Brak jest bowiem podstaw, które uzasadniałyby stosowanie odmiennych obowiązków w porównywalnych okolicznościach, tj. wobec podmiotów objętych jednym programem wsparcia. Pozwoli to na uniknięcie niedyskryminacji, a jednocześnie spełnienie warunków wynikających z rozporządzenia GBER, które pozwala na stosowanie przepisów sprzed nowelizacji jedynie do 30 grudnia 2023 roku. Usunie także problemy praktyczne związane z dostępem do sieci zarówno po stronie ostatecznych odbiorców, czyli operatorów sieci dostępowych, jak również operatorów korzystających.  Z perspektywy operatorów korzystających, którzy świadczą usługi detaliczne na rzecz użytkowników końcowych, w tym konsumentów, pozostawienie zasad wynikających z obecnego stanu prawnego mogłoby prowadzić do problemów w określaniu zakresu obowiązków mających zastosowanie do poszczególnych  punktów adresowych objętych wsparciem. Jednocześnie prowadziłoby to do powstania ryzyka stosowania różnych metod określania cen przez tych samych ostatecznych odbiorców wsparcia.  Dlatego proponowane rozwiązanie jest ze wszech miar zasadne.  Ma to kluczowe znaczenie z punktu widzenia kształtowania opłat hurtowych za dostęp do sieci finansowanych ze środków publicznych. Chociaż rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/1315 z dnia 23 czerwca 2023 r., które znowelizowało rozporządzenie GBER, przewiduje te same metody do określania cen dostępu hurtowego, to brak jest w nim hierarchicznego/sekwencyjnego podejścia co do wyboru właściwej metody. Tym samym Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji zapewnia Prezesowi UKE większą elastyczność w doborze takich środków regulacyjnych, które w największym stopniu będą przyczyniać się do redukcji ryzyka monopolizacji obszarów objętych wsparciem. | **Stanowisko przyjęte do wiadomości** |
|  | Konfederacja  Lewiatan | Uwaga ogólna | Zgodnie z uzasadnieniem proponowane zmiany mają na celu zrównanie sytuacji prawnej wszystkich ostatecznych odbiorców uzyskujących wsparcie w ramach inwestycji C1.1.1 KPO na budowę sieci dostępu do szybkiego internetu w białych plamach, w zakresie zasad zapewnienia dostępu hurtowego do tych sieci, bez względu na moment zawarcia przez nich umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. (…)  Sytuację prawną, w której podmioty uczestniczące w tym samym programie wsparcia, zobowiązane są do stosowania odmiennych obowiązków w zakresie dostępu hurtowego, należy uznać za niepożądaną, zarówno ze strony odbiorców wsparcia, czyli operatorów sieci dostępowych, jak również podmiotów korzystających z tego dostępu i świadczących usługi użytkownikom końcowym.  Mogłaby ona prowadzić do dyskryminujących warunków dla różnych odbiorców wsparcia, co jednocześnie stawiałoby pod znakiem zapytania zgodność przyznawanej pomocy publicznej z prawem unijnym. Ponadto, tego samego beneficjenta mogłyby obowiązywać różne zasady w stosunku do różnych obszarów konkursowych, co także byłoby sytuacją niewskazaną i utrudniającą współpracę hurtową. W naszej ocenie warunki hurtowe, jako jeden z istotnych elementów interwencji w obszarze sieci szerokopasmowych, powinny być jasne i precyzyjne, a przede wszystkim zmierzać do swojego podstawowego celu czyli zapewnienia efektywnego dostępu na niedyskryminujących dla beneficjentów warunkach.  Poza powyższym, zauważamy, że sposób procedowania omawianej zmiany nie przyczynia się do zapewnienia pewności otoczenia prawnego. Planowane jest bowiem ich dokonanie z mocą wsteczną, wobec umów zawartych ok trzech miesięcy wcześniej. Postulujemy, aby w ramach kolejnych naborów zapewnić stabilne otocznie naborów jeszcze przed ich ogłoszeniem bez konieczności dokonywania licznych modyfikacji w toku naboru, jak i po jego zakończeniu. | **Stanowisko przyjęte do wiadomości** |
|  | PIIT | Uwaga ogólna | Na wstępie zauważamy, że zupełnie niezrozumiały jest sposób prowadzenia prac legislacyjnych w zakresie przedmiotowej zmiany. Na etapie procedowania rozporządzenia nowelizowanego odnotowaliśmy stanowisko resortu wskazujące na zamiar wprowadzenia zmiany, którą opisuje aktualny projekt  rozporządzenia. Z niejasnych przyczyn zmiana taka nie została jednak wprowadzona w tekście opublikowanym w Dzienniku Ustaw. Sytuacja ta spowodowała, że beneficjenci podpisujący umowy w 2023 mieliby formalnie inny zestaw obowiązków dot. dostępu hurtowego, niż Ci podpisujący umowy w 2024 r. – mimo że do podpisania wszystkich umów doprowadziły jednakowe w tym zakresie warunki konkursów. Rozporządzenie nowelizujące ma spowodować, że zmiana zostanie wprowadzona do istniejących stanów prawnych ze skutkiem wstecznym, i to zapewne o niemal trzy miesiące. Tymczasem pewność warunków realizacji projektów ma kluczowe znaczenie dla podejmowanych decyzji inwestycyjnych. Liczymy, że takie zdarzenia nie będą miały miejsca w toku dalszych prac, a warstwa formalna konkursów zostanie stabilnie przygotowana jeszcze przed ich uruchomieniem. (…)  Zgodnie z uzasadnieniem zasadniczym celem projektowanego rozporządzenia jest zrównanie sytuacji prawnej wszystkich ostatecznych odbiorców uzyskujących wsparcie w ramach inwestycji C1.1.1 KPO w zakresie zasad zapewnienia dostępu hurtowego do tych sieci, bez względu na moment zawarcia przez nich umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem. (…)  W naszej ocenie - z perspektywy zarówno dysponentów sieci, jak i korzystających na zasadach hurtowych– kluczowe jest zapewnienie: niedyskryminujących warunków, przejrzystości zasad, a także unikanie potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych co do warunków i zasad kształtowania opłat za dostęp do sieci w poszczególnych punktach adresowych. Nie istnieją bowiem żadne obiektywne i racjonalne powody uzasadniające stosowanie odmiennych obowiązków wobec podmiotów objętych jednym programem wsparcia. Dotyczy to zarówno samego rozporządzenia, jak i pozostałych warunków dot. dostępu hurtowego.  Stan taki jest również pożądany ze strony Operatorów Korzystających, którzy w oparciu o usługi hurtowe świadczone na zasadach określonych w rozporządzeniu GBER, świadczą usługi detaliczne na rzecz użytkowników końcowych, w tym konsumentów. Utrzymywanie stanu niejasności obowiązujących zasad może prowadzić do problemów w określaniu zakresu obowiązków mających zastosowanie do poszczególnych punktów adresowych objętych wsparciem. Jednocześnie prowadziłoby to do powstania ryzyka stosowania różnych metod określania cen przez tych samych ostatecznych odbiorców wsparcia. | **Stanowisko przyjęte do wiadomości** |
|  | ZTK | OSR w części „Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji” | a/ błędnie zaliczono w pkt. 2 na stronie 3 OSR Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza do organizacji pracodawców w ujęciu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 23.05.1991 r. o organizacjach pracodawców (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 97), zwanej dalej ustawą o organizacjach pracodawców, w sytuacji gdy Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza jest izbą gospodarczą w ujęciu art. 2 ustawy z dnia 30.05.1989 r. o izbach gospodarczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 579), zwanej dalej ustawą o izbach gospodarczych,  b/ błędnie natomiast w pkt. 7 na stronie 2 OSR zaliczono Polską Izbę Radiodyfuzji Cyfrowej do organizacji samorządu gospodarczego, w sytuacji gdy Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej nie jest organizacją samorządu gospodarczego lecz jest organizacją pracodawców w ujęciu 1 ust. 1 ustawy o organizacjach pracodawców, wobec czego winna była być umieszczona na stronie 3 OSR wśród organizacji pracodawców.  Przedmiotowe informacje można było ustalić w oparciu o analizę wpisów dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym- Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, w którego dziale pierwszym zamieszczono informację o formie prawnej wpisanego podmiotu [art. 38 pkt. 1 lit. b w zw. z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 685 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o KRS].  Dla Związku Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza dane te znajdują się w dziale 1 rubryka 1 ust. 1 Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000128771, a dla Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej w dziale 1 rubryka 1 ust. 1 Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000271396. | **Uwaga uwzględniona**  Po analizie uwagi, w OSR dokonano korekty zgodnej z aktualnymi wpisami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, w wyniku czego Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza został w OSR zakwalifikowany do izb gospodarczych, natomiast Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej została zakwalifikowana do organizacji pracodawców. |